

- выполнение определенной трудовой (служебной) деятельности;
- направленность деятельности на субъектов права, а потому государственные служащие не создают материальные блага и не оказывают хозяйственные услуги (не заняты в сфере производства);
- специфика правовых отношений, в которые вступают государственные служащие (имеют властный и публичный характер);
- реализация государственной власти в интересах общества, что предопределяет неразрывную связь со сферой государственного управления.

Качественное выполнение государственными служащими возложенных на них разноуровневых задач невозможно без непрерывного обучения и повышения их квалификации.

Как сложный социально-правовой институт государственная служба представляет собой совокупность правовых норм, регламентирующих права, обязанности, гарантии и ответственность, а также систему ограничений для государственных служащих, порядок прохождения и прекращения служебных отношений. Являясь комплексным правовым институтом, государственная служба включает нормы как конституционного, так и административно-управленческого права.

Подводя итоги, отметим, что государственная служба представляет собой средство реализации публичной власти, функций государства. Особенности государственной службы являются ее публичность, властный и профессиональный характер.

*Асташкевич Т.Е.*

Красноярский государственный аграрный университет  
Научный руководитель А.С. Чурсина

### **Авторские права на объекты, созданные искусственным интеллектом**

Область искусственного интеллекта последовательно и быстро развивалась в течение последнего полувека. Аналитики международной консалтинговой компании Frost & Sullivan утверждают, что в 2022 г. объем рынка технологий искусственного интеллекта (далее – ИИ) увеличится в четыре раза, достигнув \$52,5 млрд.

Как отмечает доктор Университета Пондичери, одного из государственных высших учебных заведений в Индии, Г. Субхалакшми, в нынешнюю технологическую эпоху можно найти человекоподобных существ, называемых искусственным интеллектом, активно помогающих человеку своими

программами. Их поддержка оказалась незаменимой в любой области, будь то официант в отеле, проведение операции, рисование и многое другое<sup>1</sup>.

Современное программное обеспечение искусственного интеллекта становится все более сложным и может производить работу, которая никогда раньше не создавалась компьютерами. Например, ИИ можно обучить создавать музыку, произведения искусства, короткометражные фильмы, стихи и новостные сюжеты. Но подпадает ли деятельность ИИ под критерии объекта авторского права? Чей интерес и усилия нужно защищать? Ответы на эти и другие вопросы по-прежнему неоднозначны в соответствии с действующим законодательством об авторском праве.

Российское законодательство в области авторского права имеет длительную историю<sup>2</sup>. В настоящее время данная сфера регламентирована ч. 4. Гражданского кодекса Российской Федерации.

Легальное определение понятия «искусственный интеллект» впервые было представлено в Указе Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». Исходя из данного правового акта, искусственный интеллект – это комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека. Стоит акцентировать внимание на том, что данное определение в полном объеме затрагивает все доступные в наше время виды ИИ.

Вопросы правового регулирования интеллектуальной собственности, созданной с использованием ИИ, занимают особое место в списке юридических проблем. Так, старший юрист практики IP Ирина Шурмина к важным темам правового регулирования, возникающих в связи с использованием данных технологий, относит вопросы правосубъектности ИИ и правового статуса объектов, сгенерированных ИИ<sup>3</sup>.

Большой вклад в исследование интеллектуальной собственности и искусственного интеллекта внесла Ш. Яниски-Равид<sup>4</sup>, профессор юридического факультета Фордхэмского университета.

---

<sup>1</sup> Subhalakshmi G. Man and Machine: A discussion on Artificial Intelligence from a legal perspective // International Journal of Advance Research, Ideas and Innovations in Technology. 2019. Vol. 5. № 4. P. 140-145.

<sup>2</sup> Чурсина А.С. Особенности авторского права в России в середине 1920-х годов // Аграрное и земельное право. 2020. № 2 (182). С. 4-5.

<sup>3</sup> Искусственный интеллект и право: есть контакт? URL: [www.garant.ru/news/1401154/](http://www.garant.ru/news/1401154/) (дата обращения: 13.04.2022).

<sup>4</sup> Yanisky-Ravid S. Generating Rembrandt: Artificial Intelligence, Accountability and Copyright – The Human-Like Workers Are Already Here – A New Model. URL: [ssrn.com/abstract=2957722](https://ssrn.com/abstract=2957722) (дата обращения: 13.04.2022).

Так, автор выделяет 10 пунктов, утверждающих о творческом начале ИИ, ведь благодаря этим функциям машина может создавать произведения: креативность, автономность и независимость, непредсказуемые и новые результаты, способность к аккумуляции данных, в том числе и внешних, способность к обучению, способность эволюционировать, рациональный механизм, эффективность, «свободный выбор», ориентированность на достижение цели.

Автор приходит к выводу, что системы искусственного интеллекта, создающие произведения искусства, на определенном уровне включают в себя все эти десять функций. ИИ может создавать результаты независимо и автономно. По мере развития технологий системы искусственного интеллекта становятся все более способными имитировать часть функций, которые мы когда-то считали неотъемлемыми для творчества человеческого разума. ИИ способен не только обрабатывать огромные объемы данных, но и качественно выполнять свою работу с точки зрения креативности, автономии, новизны и других функций, необходимых для создания произведений, защищенных авторским правом.

Но чей интерес и усилия стоит защищать для того, чтобы содействовать развитию такой отрасли науки, как искусственный интеллект? Целью института установления правообладателя являются поддержка и поощрение авторов имущественной выгодой, что способствует прогрессу науки и полезных искусств, созданию и распространению творческих произведений. Такой вывод зафиксирован в «compendium of u.s. copyright office practices» (сборнике практик бюро авторских прав США) – авторское право обеспечивает экономический стимул для создания и распространения идей.

В данном вопросе выгоду хотят получить правообладатели программы или ее создатели. Но они уже получают свою выгоду: во-первых, стоимость ИИ на саму программу, возможность выдачи лицензий, выручка от продажи произведенного объекта; во-вторых, рыночная выгода. Известно, что стоимость акций меняется в зависимости от введения в оборот новшеств. Например, разработчики нейросети Next Rembrandt, созданной совместно ING и Microsoft (она анализирует работы художника, собирает с них информацию, распознает черты письма и воплощает в жизнь новые работы, написанные в стиле Рембрандта), смогли увеличить капитализацию обеих компаний на 20% для Microsoft и на 61,29% для ING.

В 2018 г. компания Obvious выставила на аукцион Christie's «Портрет Эдмона де Белами», полностью написанный нейросетью. Выручка от продажи этой картины составила 432,5 тысяч долларов. Узнав о случившемся, художник Робби Баррат, создатель алгоритма, который был позаимствован и частично изменен компанией Obvious, заявил, что все портреты, выполненные с помощью его заранее обученной нейросети, должны быть подписаны его

инициалами. Проанализировав данный пример, мы приходим к выводу, что нет необходимости в установлении авторства ИИ, так как имущественные вопросы решаются на уровне лиц, принимающих участие в создании программы для ЭВМ.

Подобного мнения придерживается В.О. Калятин. Автор в своей научной статье «Объекты авторского права, созданные с использованием компьютера» указывает, что авторско-правовая цель охраны произведения проявляется в «поощрении авторов за создание подобных объектов (и их вознаграждении за свой труд) и лиц, осуществляющих вложения в коммерческое использование этих результатов».

Понятно, что ЭВМ и ИИ не нуждаются в поощрении и вознаграждении. На основании вышеизложенного мы допускаем, что наделять ИИ правосубъектностью попросту бессмысленно. Подобного мнения придерживается З. Накви, автор статьи «Artificial Intelligence, Copyright, and Copyright Infringement», утверждая, что ИИ не являются людьми и даже не признаются юридическими лицами, поэтому они не могут владеть авторскими правами на созданные ими произведения. Эта позиция, в свою очередь, полностью соответствует ст. 1228 ГК РФ, которая гласит, что «автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат».

Исходя из вышеизложенного, российские и зарубежные исследователи в большинстве своем сходятся во мнении, что наделение систем искусственного интеллекта правосубъектностью не только не имеет смысла, но и препятствует стимулированию творчества авторов произведений негативно влияет на развитие науки и технологий.

*Злобина Д.А.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)  
Научный руководитель Н.А. Рябинин

### **Проблемы современного авторского права**

В современном мире самореализация личности занимает очень важную роль, но помимо творчества в виде хобби растет процент творческих профессий. Для людей, чью профессиональную деятельность можно соотнести с творческим и духовным трудом, становится актуальным вопрос об урегулировании законодательства в данной области. Творческая деятельность является субъектом гражданско-правовых отношений, ГК РФ достаточно детально регулирует такие институты, как авторское право, патентное право и иные отношения, связанные с творчеством.